

PUBLICACIONES CIENTÍFICAS: CÓMO ESCRIBIR Y CÓMO EVALUAR UN TRABAJO CIENTÍFICO:

LA REVISIÓN DE ARTÍCULOS CIENTÍFICOS

Dra. Mónica Poverene,
Universidad Nacional del Sur y CCT Bahía Blanca
Argentina



El proceso de revisión

- Revisión por pares: pros y contras
- Actitud del revisor
- Pericia / experticia
- Validez, significación, originalidad, adecuación
- Sin prejuicios hacia autor, país de origen, tema
- El proceso de revisión es anónimo
- No puede compartirse ni utilizar información

En qué puntos se centra la revisión?

- Diseño experimental
- Método e interpretación
- Calidad de los datos
- Organización y escritura
- **Puede el revisor ayudar a solucionar los problemas?**
- La estadística suele ser el punto débil

Preguntas que se hará el revisor

- Se podría repetir el trabajo? (Mat y Mét)
- Son todas las figuras relevantes y necesarias?
- Hay datos extraños o discusión fuera de lugar?
- Se justifican las conclusiones?
- Podría el manuscrito ser más corto o sucinto?
- El estilo literario necesita mejorarse?
- Hay problemas con el idioma?

Preguntas que le planteará el Editor

- Es el trabajo novedoso y apropiado para la revista?
- Hay comentarios que no le haría al autor?
- Qué se necesita para que el artículo sea aceptado?
- Es necesario ver la nueva versión revisada?
- Proveer un resumen del artículo al comienzo del informe

La decisión editorial (I)

- **Aceptar incondicionalmente:** rara situación
- **Aceptar condicionado a revisiones menores:** el revisor no necesita verlo nuevamente
- **Aceptar condicionado a revisiones mayores:** el manuscrito tiene deficiencias importantes que deben ser corregidas.
 - Ayudar con comentarios detallados al autor
 - Esta recomendación no es una garantía de publicación, ya que la versión corregida puede no satisfacer al revisor o al editor

La decisión editorial (II)

- **Rechazar en la forma actual** pero se aceptaría un reenvío de un manuscrito sustancialmente diferente.
 - Indicar cómo producir un manuscrito diferente y potencialmente publicable
- **Rechazar incondicionalmente:** la posibilidad de una revisión exitosa es remota.
 - Comentarios amables al autor explicando la naturaleza de los problemas

Respuesta a los revisores y al editor

- Considerar cuidadosamente todas las observaciones
- Incorporar cambios al manuscrito
- Redactar una carta de respuesta explicando cambios
 - Indicar cada cambio según página y línea/párrafo
- No es necesario aceptar todos los cuestionamientos, pero se debe justificar la negativa

- Escribir al editor presentando la nueva versión
- Agradecer las sugerencias de los revisores

*Escribir bien un trabajo científico
no es una cuestión de vida o muerte;
es algo mucho más serio.*

Robert A. Day, 2005

